

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
13 апреля 2015 года

Дело №А60-49042/2014

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2015 года
Полный текст решения изготовлен 13 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Мезриной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.О.Князевой рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Объединенная Жилищная Компания "Первоуральское ремонтное предприятие" (ИНН 6684010439, ОГРН 1136684005028) к Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства городского округа Первоуральск (ИНН 6625028667, ОГРН 1026601510935) о взыскании 349 288,00 руб.,

при участии в судебном заседании
от истца: В.Н.Ульц, представитель по доверенности от 01.01.2015,
от ответчика: Е.П.Токарева, представитель по доверенности от 02.03.2015.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с иском и просит взыскать с ответчика 349 288,00 руб. – задолженность по оплате выполненных работ.

Исковые требования мотивированы ссылкой на ст. 309, 310, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации; ст. ст. 125, 126 АПК РФ.

Определением суда от 14.11.2014г. дело принято к производству было назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец на заявленных требованиях настаивал. Пояснить основания предъявления требований к Администрации не смог. Определением суда от 16.12.2014 дело назначено к рассмотрению в судебном заседании суда первой инстанции.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, явку представителей не обеспечили, письменный отзыв не представили. Судебное заседание проведено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об исключении Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства городского округа Первоуральск из числа третьих лиц по делу и привлечении его к участию в деле в качестве ответчика (надлежащего). Кроме того, заявил об исключении из числа ответчиков АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПЕРВОУРАЛЬСК (ИНН 6625004730, ОГРН 1036601476922).

Ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 47 АПК РФ. В связи с привлечением к участию в деле нового ответчика, рассмотрение дела подлежит отложению на основании ст. 158 АПК РФ.

В судебном заседании - 04.03.2015г. истец на заявленных требованиях настаивал. В связи с отсутствием в материалах дела доказательств извещения ответчика по юридическому адресу Арбитражный суд посчитал необходимым отложить судебное разбирательство на основании ч. 1 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании – 13.04.2015 истец на заявленных требованиях настаивал. Ответчик искивые требования не признал, по мотивам изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

25.02.2014 между истцом и ответчиком был составлен акт осмотра обрушения кровли жилого многоквартирного дома № 10 по улице Сакко и Ванцетти в поселке Билимбай городского округа Первоуральск. В частности в акте зафиксировано частичное обрушение деревянных элементов конструкции крыши, обрешетки, стропил, стоек, подкосов выполненных из бруса и досок, общей площадью 80кв.м., частичное разрушение кровельного настила, выполненного из асбестоцементных листов общей площадью. 160кв.м., на уцелевшей части кровли сохранен снежный и снежно-ледяной покров толщиной 20см.

По результатам обследования, комиссия приняла решение поручить истцу произвести ремонтно-восстановительные работы:

- произвести уборку снега с кровли по периметру дома объемом 216куб.м.,
- разобрать обрушенные деревянные элементы обрешетки крыши общей площадью 80кв.м.,

- разобрать деревянные элементы обрушенных стропил со стойками и подкосами площадью 60кв.м., установить сплошной настил толщиной 40мм общей площадью 18кв.м.,
- восстановить элементы каркаса из досок,
- заменить стропильные ноги из бревен 16м и досок 264 м.,
- восстановить кровлю из волнистых асбестоцементных листов обыкновенного профиля по деревянной обрешетке площадью 160м,
- установить покрытия из оцинкованной стали 30м.

Срок восстановления обрушенной части кровли 05.03.2014. ответчику было поручено заключить договор на производство ремонтно-восстановительных работ обрушенной части кровли многоквартирного жилого дома № 10 по улице Сакко и Ванцетти в поселке Билимбай, согласовать локальный сметный расчет, принять выполненные работы.

Договор между сторонами на выполнение указанных ранее работ заключен не был. Однако был подписан локальный сметный расчет на сумму 349288,00руб.

Работы истцом были выполнены и сданы ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела актом Кс-2 и справкой Кс-3 от 28.02.2014 на указанную сумму, подписанными сторонами без возражений.

Ответчик фактическое выполнение работ признает. Возражая против иска указывает на то, что в нарушение действующего законодательства между сторонами не был заключен муниципальный контракт, конкурсные процедуры не проводились.

В силу [ст. 434](#) ГК РФ отсутствие между сторонами письменного договора само по себе не исключает наличие между ними взаимных обязательств. Для признания фактических отношений подрядными по смыслу [ст. 702](#) ГК РФ необходимо установление таких юридически значимых обстоятельств, как наличие задания на выполнение определенных работ от одной стороны, принятие такого задания другой стороной, а также совершение сторонами действий, свидетельствующих об исполнении и (или) намерении к исполнению возникших обязательств.

В качестве задания на выполнение работ судом приняты акты осмотра обрушения кровли и локальный сметный расчет, в котором сторонами согласованы виды, объемы и стоимость работ.

Само по себе отсутствие заключенного муниципального контракта в данном случае не может являться обстоятельством для освобождения ответчика от оплаты стоимости принятых им работ. Более того, в ситуации - обрушение кровли многоквартирного жилого дома, эвакуации части жителей дома и необходимом немедленном восстановлении всех повреждений – заключение муниципального контракта было невозможно в связи с длительностью процедуры прохождения конкурсных процедур.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме на основании ст. 309, 310, 702, 711 ГК РФ.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства городского округа Первоуральск (ИНН 6625028667, ОГРН 1026601510935) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Объединенная Жилищная Компания "Первоуральское ремонтное предприятие" (ИНН 6684010439, ОГРН 1136684005028) 349288руб. (триста сорок девять тысяч двести восемьдесят восемь рублей) 00коп. основного долга, 9985руб. (девять тысяч девятьсот восемьдесят пять рублей) 76коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А.Мезрина